



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00017-2016-PA/TC  
LIMA  
FLORENCIO AGUILAR PACHECO

### AUTO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 13 de marzo de 2018

#### VISTA

La solicitud de nulidad formulada por don Florencio Aguilar Pacheco contra la sentencia de fecha 28 de noviembre de 2017; y,

#### ATENDIENDO A QUE

1. La sentencia de autos declaró improcedente el recurso de agravio por estimar que este no estaba referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional, debido a que el recurrente percibía como pensión una suma mayor de S/. 415.00, por lo que no se encontraba comprometido el derecho al mínimo vital.
2. El recurrente solicita que se declare la nulidad de la sentencia de autos aduciendo que, por haberse omitido pronunciamiento sobre la validez de la relación jurídico procesal y no haberse celebrado vista de la causa, se han vulnerado sus derechos constitucionales a ser oído y a la tutela procesal efectiva.
3. La solicitud del recurrente no tiene sustento, toda vez que, dado que la prescindencia de vista de la causa en el presente proceso se ampara tanto en el precedente establecido en la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC como en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, que prescribe que, en los supuestos que allí se precisa, se dictará sentencia interlocutoria, **sin más trámite**, no se ha incurrido en vicio de nulidad ni se han vulnerado los derechos constitucionales que invoca.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, y el fundamento de voto del magistrado Sardón de Taboada, que se agrega,

#### RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la solicitud de nulidad.

Publíquese y notifíquese.

SS.

ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA  
RAMOS NÚÑEZ  
SARDÓN DE TABOADA

Lo que certifico:



HELEN TAMARIZ REYES  
Secretaria de la Sala Plena  
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00017-2016-PA/TC

LIMA

FLORENCIO AGUILAR PACHECO

## FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO SARDÓN DE TABOADA

Estoy de acuerdo con lo resuelto en el presente auto; sin embargo, me aparto de su tercer considerando, pues el fundamento de la improcedencia del pedido no debe radicar en la inexistencia de un vicio de nulidad, sino en el hecho de que lo pretendido por el recurrente —la nulidad de la sentencia interlocutoria— no se condice con lo dispuesto en el artículo 121 del Código Procesal Constitucional:

Contra las sentencias del Tribunal Constitucional *no cabe impugnación alguna*. En el plazo de dos días a contar desde su notificación o publicación tratándose de las resoluciones recaídas en los procesos de inconstitucionalidad, *el Tribunal*, de oficio o a instancia de parte, *puede aclarar algún concepto o subsanar cualquier error material u omisión* en que hubiese incurrido (...) [Itálicas agregadas].

Incorporar cualquier otra justificación implica contravenir el objeto de la referida disposición, cual es, proteger la calidad de cosa juzgada que adquieren las sentencias emitidas por este Tribunal Constitucional.

Por demás, mermar esta garantía supone vulnerar también el principio de seguridad jurídica, consustancial al Estado Constitucional de Derecho, conforme quedó establecido en los autos que resuelven los pedidos de integración y nulidad, recaídos en los Expedientes 04617-2012-PA/TC (Caso Panamericana Televisión) y 03700-2013-PA/TC (Caso Sipión Barrios).

S.

SARDÓN DE TABOADA

**Lo que certifico:**



*Helén I. Tamariz Reyes*  
**HELEN TAMARIZ REYES**  
Secretaria de la Sala Primera  
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL